



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เลขรับ 5047
วันที่ 17 พ.ค. 2560
เวลา 16.07 น.

ที่ นร ๐๕๐๗/๑๖๒๕๐

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด)

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช) ๐๐๐๗/๕๗๕ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๒๑๓๕ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐

ตามที่ได้ส่งข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด) ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด) ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งรายงานในเรื่องนี้ จำนวน ๗๕๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัธน์)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๕๐๗/๑๐ สว(สนช)/พ.ย.๑๐
เวลา ๑๖.๐๗ น. พ.ร.น.
สำนักการประชุม

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘ (ช้อโชค)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D/แจ้งมติกรม/011)

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๑๕๒ ๒๕๖๐
วันที่ ๑๗/พ.ค. ๒๕๖๐
เวลา ๑๖.๓๗ น.



รายงาน

ผลการดำเนินการตามข้อสังเกตคณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด)

สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๙๐๔/๒๑๗๙

สำเนา

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๐

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ที่ นร ๐๕๐๓/๕๗๓๔ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมหารือเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการฯ แจ้งว่า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เสนอข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด) มายังเลขาธิการคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา โดยรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลัก รับข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวม ส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการฯ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะกรรมการต่อไป ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรม ขอเรียนว่าได้ดำเนินการจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบหลักการตามข้อสังเกต ในการแก้ไขเพิ่มเติมอัตราโทษจำคุก ในฐานความผิดบางประการตามที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ โดยมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินการมีความละเอียดรอบด้าน ดังนี้

๑. การนำโทษทางอาญามาบังคับใช้ มีจุดประสงค์เพื่อการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดของบุคคล และการกำหนดโทษถือเป็นกระบวนการนิติบัญญัติของรัฐในการกำหนดความรับผิดชอบของบุคคลซึ่งฝ่าฝืนกฎหมาย โดยการลงโทษจำคุกถือเป็นการตัดบุคคลดังกล่าวออกจากสังคมชั่วคราว เพื่อลงโทษและปรับปรุงแก้ไขผู้กระทำผิด อย่างไรก็ตาม การเพิ่มอัตราโทษจำคุกตามข้อสังเกตคณะกรรมการฯ นั้น มีปัจจัยหรือองค์ประกอบอื่นๆ ที่ต้องคำนึงถึงหลายประการ เช่น สถานการณ์ด้านปริมาณคดีในแต่ละช่วงระยะเวลา ความรู้สึกของคนในสังคม หรือประสิทธิภาพในการบังคับใช้ เป็นต้น

/๒. การเพิ่ม...

สำเนาต่อ

(นายวัฒนกร สันนุ้ย)
นิติกรชำนาญการ

๒. การเพิ่มอัตราโทษจำคุกที่เหมาะสมเป็นจำนวนเท่าใดนั้น จำเป็นที่จะต้องมีการเปรียบเทียบอัตราโทษที่มีลักษณะเดียวกัน ตลอดจนพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอัตราโทษกับการกระทำ ความผิดในฐานอื่นๆ มาประกอบด้วย เพื่อป้องกันไม่ให้อัตราโทษตามข้อสังเกตคณะกรรมการฯ มีอัตราที่สูงผิดปกติไปจากโทษในความผิดที่มีลักษณะเดียวกัน

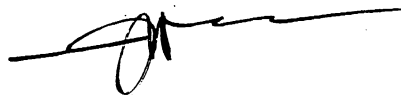
๓. การแก้ไขอัตราโทษจำคุกตามประมวลกฎหมายอาญา ที่เป็นการแก้ไขอัตราโทษในเชิงกฎหมายสารบัญญัติ แต่การที่จะเพิ่มโทษให้สูงขึ้นจะต้องคำนึงถึงการบังคับใช้กฎหมายและการบังคับโทษ ประกอบกันไปด้วย เพื่อที่จะให้กฎหมายนั้นๆ บรรลุตามวัตถุประสงค์ในการป้องกันและปราบปราม และเพื่อให้ การนำโทษทางอาญามาบังคับใช้ได้จริง ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาถึงกฎหมายเฉพาะในเรื่องดังกล่าวด้วย เช่น กฎหมายว่าด้วยอาหาร กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์และวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ ซึ่งได้กำหนดอัตราโทษไว้โดยเฉพาะ แล้วสำหรับความผิดที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

๔. เห็นควรให้กระทรวงยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา รับประเด็นข้อสังเกตข้างต้นไว้เพื่อทำการศึกษา วิเคราะห์ กำหนดโทษทางอาญา ให้เหมาะสมทั้งระบบ และหากมีความจำเป็นจะต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงอัตราโทษที่เหมาะสมต่อไป ในอนาคต ก็จักผลักดันให้มีการเสนอแก้ไขต่อไป

ทั้งนี้ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแต่ละหน่วยงานมีภารกิจที่ต้อง ดำเนินการในหลายส่วน รวมถึงข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ เหล่านั้น ได้จัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการภายหลังการ ประชุมเสร็จสิ้น ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการจึงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการรวบรวมเรียบเรียงข้อสังเกต และข้อเสนอแนะดังกล่าว เพื่อให้มีความถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงเป็นเหตุให้เกิดความล่าช้าในการสรุปผล การดำเนินการเกินกว่า ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุพันธ์ ตันยุวรรธนะ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๑๖ (สุฎมากร)

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๘๓๕

สำเนาถูกต้อง
(นายวัฒนากร สันนัย)
นิติกรชำนาญการ

- ๖ -	ปชธ.	- ๗	เส.ย.	๒๕๖๐
	รอง ปชธ.			
	ผอ.สจร.			
	รอง ผอ.สจร.			
	อธิบดี/ผู้อำนวยการกอง			
	หัวหน้าฝ่าย/กลุ่มงาน			

รายงานการประชุม

หารือเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด)

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกิจการยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้มาประชุม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

๑. นายวัลลภ นาคบัว
๒. นายวัฒนากร สันนัย
๓. นายสุตมากร ศิริพันธ์

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นิติกรชำนาญการ
นิติกร

สำนักงานศาลยุติธรรม

๔. นางสาวอัมภัสสา ดิษฐอำนาจ

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

สำนักงานอัยการสูงสุด

๕. นางสาวจินดา สุระชาติ
๖. นางสาวสุพัตรา โยธานันท์

อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
นิติกรชำนาญการ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๗. พันตำรวจเอกชัยรัตน์ รัตนธรรมวัฒน์

ผู้กำกับการกลุ่มงานตรวจสอบสำนวน ๔
กองคดีอาญา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๘. นางสาวนริศรา แดงไผ่
๙. นางสาวศิริพร เอี่ยมธงชัย
๑๐. นายสุนทร เปลี้นสี

ผู้อำนวยการกองกฎหมายกระบวนการยุติธรรม
ผู้อำนวยการฝ่ายการแปลและให้ความเห็น
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุม

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติได้เสนอข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
อาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด) ไปยังเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
โดยรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว
มีคำสั่งมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าว
ไปพิจารณาร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวม
ส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

สำเนาถูกต้อง

(นายวัฒนากร สันนัย)

นิติกรชำนาญการ

/สำนักงาน...

ให้สอดคล้องกับสภาพการเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจและสังคมของประเทศทุกๆ ท้ายปี ตามพระราชกฤษฎีกา
ทบพวความเหมาะสมของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๘

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้เสนอสถานการณ์การกระทำความผิดอาญาที่สำนักงานตำรวจ
แห่งชาติรับแจ้งความ ปรากฏตามสถิติคดีอาญาในข้อหาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ เพื่อได้พิจารณา
ว่าการกระทำความผิดตามข้อสังเกตมีการกระทำความผิดมากน้อยเพียงไร สถานการณ์ในปัจจุบันมีความ
สอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการที่เห็นว่าความผิดดังกล่าวเป็นคดีอันสำคัญที่สมควรจะเพิ่มโทษ
จำคุกสำหรับการกระทำความผิดในปัจจุบันหรือไม่ เช่น ความผิดฐานแจ้งความเท็จต่อเจ้าพนักงาน แจ้งความ
เท็จในกรณีอื่นๆ ฉ้อโกงประชาชน เป็นต้น รายละเอียดปรากฏตามตารางแสดงสถิติการกระทำความผิด

ตารางแสดงสถิติการกระทำความผิด

ข้อหา	จำนวนคดี (คดี)		
	๒๕๕๗	๒๕๕๘	๒๕๕๙
แจ้งความเท็จต่อเจ้าพนักงาน (ม. ๑๓๗)	๕๖๕	๕๗๘	๑๘๘
แสดงตนเป็นเจ้าพนักงาน (ม. ๑๔๕)	๒๓	๒๒	๑๙
แจ้งความเท็จให้ผู้อื่น ประชาชน เสียหาย (ม. ๑๗๒)	๕๙	๘๕	๙๒
แจ้งความเท็จ อื่นๆ (ม. ๑๗๓ - ๑๘๐)	๑๖๙	๒๑๗	๒๘๐
ช่วยผู้กระทำความผิดไม่ให้ถูกจับกุม (ม. ๑๘๙)	๑๘	๒๐	๓๔
เบิกความเท็จในการพิจารณาคดี	๗๒	๗๑	๔๖
แต่งกายเป็นพระภิกษุ (ม. ๒๐๘)	๑	๖	๒
กระทำย่นตราอื่น ๆ (ม. ๒๒๖ - ๒๓๙)	๒๑	๑๘	๘
ฉ้อโกงประชาชน (ม. ๓๔๓)	๔๕๘	๒๘๑	๒๒๐
ฉ้อโกง (คดีการเงินการธนาคาร)	๑๗	๑๐	๖
ฉ้อโกงประชาชน (เล่นแชร์ เช็ค)	๒๗	๘๓	๗๘

ที่มา : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ประธานฯ ได้ขอให้ประชุมได้โปรดพิจารณาข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขอัตราโทษปรับ
ในภาค ๒ ความผิด) ในรายข้อตามข้อสังเกตข้างต้น ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาและร่วมกันอภิปราย
แล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

๑. ที่มาและสถานการณ์ตามข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญ

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้อภิปรายว่า ในชั้นพิจารณาของ
คณะกรรมการฯ ดังกล่าวนั้น มีผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าร่วมประชุมในชั้นกรรมการ
จำนวน ๒ คน ได้แก่ นางสาวศิริพร เอี่ยมธงชัย และนายสุนทร เปลียนสี และมีผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
ซึ่งประกอบด้วยนายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง โดยนายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด
เป็นประธานกรรมการวิสามัญฯ และได้มีข้อเสนอแนะให้มีการแก้ไขอัตราโทษในประมวลกฎหมายอาญา
ในกลุ่มแรก ได้แก่ การแจ้งความเท็จ ฟ้องเท็จ เบิกความเท็จหรือทำพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ เนื่องจากการ
กลั่นแกล้งแจ้งความเท็จผู้อื่นในฐานความผิดร้ายแรงนั้นสร้างความเสียหายอย่างมากให้กับผู้ถูกใส่ร้าย
จึงสมควรให้มีการเพิ่มโทษจำคุก เช่น ในคดีค้ำมนุษย์ ซึ่งมีอัตราโทษสูง โดยที่ผ่านมาพบว่ามีลูกจ้างได้กลั่นแกล้ง

/นายจ้าง...

สำเนาถูกต้อง

(นายวัฒนกร สันน้อย)
นิติกรชำนาญการ

นายจ้างโดยการแจ้งความเท็จ ซึ่งทำให้นายจ้างได้รับความเดือนร้อน และจากข้อสังเกตนั้นจึงเป็นที่มาของการเสนอแนะให้มีการแก้ไขอัตราโทษดังกล่าว

ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ได้อภิปรายว่า

(๑) ตามที่ได้มีการหารือร่วมกับนายชาญณรงค์ ปราณจิตรต์ ประกอบกับข้อมูลจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้นำเสนอให้ที่ประชุมทราบนั้น ขอเรียนว่าปัญหาที่สำนักงานศาลยุติธรรมพบบ่อยครั้ง เช่น มีการแจ้งความเท็จในความผิดในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกสูง แต่อัตราโทษจำคุกในความผิดฐานแจ้งความเท็จยังมีอัตราโทษที่ต่ำ ทำให้ขาดความสอดคล้องกับโทษในคดีซึ่งได้ฟ้องเท็จ

(๒) ควรมีการนำสถิติของฐานความผิดต่างๆ มาวิเคราะห์ว่า ฐานความผิดใดที่เกิดการกระทำผิดมากที่สุด และอัตราโทษในปัจจุบันนั้นเพียงพอหรือไม่

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ได้อภิปรายว่า

(๑) ในส่วนของชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการอัยการฯ นั้น สำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อสังเกตว่า เห็นด้วยในการที่จะได้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษจำคุกในกรณีที่มีการทำพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ ฟ้องเท็จ หรือเบิกความเท็จ หรือในกรณีที่มีการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เพื่อกลั่นแกล้งบุคคลอื่นนั้น ทั้งนี้การใช้สิทธิโดยไม่สุจริตเป็นการสร้างภาระให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และควรมีการแก้ไขให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน

(๒) ในกรณีที่ต้องแก้ไขอัตราโทษจำคุกในฐานความผิดตามข้อสังเกตคณะกรรมการอัยการฯ นั้น ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติการกระทำผิดในปัจจุบันอย่างเช่นนำข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ รวมทั้งสถิติจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาวิเคราะห์ประกอบ และหากในคดีใดที่เป็นการกลั่นแกล้งจะต้องมีการเพิ่มโทษให้สูงขึ้น เนื่องจากการกลั่นแกล้งฟ้องเป็นการสร้างภาระให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้อภิปรายว่า ในฐานะผู้ปฏิบัติ เฉพาะกรณีการแจ้งความเท็จนั้น ปัญหาที่พบส่วนใหญ่คือการกลั่นแกล้งกัน แต่ในบางกรณีไม่ได้เป็นการกลั่นแกล้ง แต่เป็นการที่ในคดีก่อนพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง เนื่องจากมีพยานหลักฐานไม่เพียงพอ ผู้ที่ตกเป็นผู้ถูกกล่าวหาจึงดำเนินการโดยการแจ้งความกลับ ดังนั้น ควรมีการพิจารณาว่ามีการกลั่นแกล้งกันจริงๆ หรือไม่ จึงเห็นควรที่จะต้องมีการศึกษาในเชิงลึกต่อไป

๒. การศึกษาแนวคิดและทฤษฎีในการกำหนดความผิดและโทษทางอาญาทั้งระบบ และการกำหนดอัตราโทษตามกฎหมายพิเศษ

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) จุดประสงค์ของการจัดประชุมในวันนี้เพื่อหาแนวทางการแก้ไขที่เหมาะสม โดยทราบว่าสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตั้งคณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายอาญาขึ้นเพื่อศึกษาแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาทั้งระบบ ซึ่งอาจรวมถึงในประเด็นตามข้อสังเกตคณะกรรมการอัยการฯ จึงขอให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ข้อเสนอแนะดังกล่าวต่อที่ประชุม

(๒) การที่จะปรับปรุงอัตราโทษจำคุก ควรมีการศึกษาในเชิงระบบอย่างรอบด้าน โดยในเบื้องต้นควรมีการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และหลักเกณฑ์ของการกำหนดโทษทางอาญาในปัจจุบันหรือทฤษฎีที่แสดงให้เห็นว่า หากฐานความผิดดังกล่าวมีอัตราโทษที่สูงขึ้น อัตราการทำความผิดจะลดลงหรือไม่ ซึ่งจะเป็นแนวทางในการปรับปรุงการกำหนดความผิด และการกำหนดโทษต่อไปได้

/ผู้แทน...

สำเนาต่อ
๑๓๓๓

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้อภิปรายว่า

(๑) คณะกรรมการที่รับผิดชอบในการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา คือ คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง และในขณะนี้คณะกรรมการดังกล่าวยังไม่มียุทธศาสตร์ในการพิจารณาประเด็นตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ หากสอบถามความเห็นในเบื้องต้นนั้น เห็นว่า จะต้องมีการศึกษาอย่างเป็นระบบในภาพรวม ยกตัวอย่างเช่น ในการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาในภาค ๓ ลหุโทษ แก้ไขอัตราโทษปรับ โดยมีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทที่ผ่านมา และได้มีข้อสังเกตจากกรรมการฯ ว่าโทษปรับในภาค ๓ ลหุโทษ ไม่สอดคล้องกับอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิด จึงเป็นที่มาของการแก้ไขอัตราโทษปรับในภาค ๒ ความผิดในครั้งนี้

(๒) หากรัฐบาลมีนโยบายในการแก้ไขอัตราโทษจำคุกในฐานะความผิดตามข้อสังเกต คณะกรรมการฯ ซึ่งมีความเร่งด่วนและมีความเกี่ยวข้องกับประชาชนโดยรวมแล้วนั้น จะต้องมีการศึกษาเชิงระบบในภาพรวม อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันมีกฎหมายเฉพาะ เช่น กฎหมายว่าด้วยอาหาร กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์และวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ ซึ่งหากกฎหมายเฉพาะมีโทษสูงอยู่แล้ว ประมวลกฎหมายอาญาจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษให้สูงตามไปหรือไม่ เช่น มาตรา ๑๘๑ ของประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งบัญญัติให้การแจ้งความเท็จในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ ปีขึ้นไป ผู้แจ้งความเท็จจะต้องรับโทษที่สูงขึ้นไปด้วย จึงจำเป็นที่จะต้องมีการศึกษาในประเด็นเหล่านี้ด้วย

(๓) ควรพิจารณาว่าหน่วยงานต่างๆ ที่รับผิดชอบดูแลกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวข้อง มีข้อเสนอแนะอย่างไร เพราะว่าหน่วยงานดังกล่าวเป็นหน่วยงานที่ดำเนินการในทางปฏิบัติ ย่อมทราบปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง จึงควรสอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อที่จะหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่อไป


ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ได้อภิปรายว่า แม้ปัจจุบัน มาตรา ๑๘๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา กำหนดให้มีการผันแปรโทษให้มีความเหมาะสมตามความร้ายแรงของความผิดอยู่แล้วก็ตาม แต่ในปัจจุบันก็ยังขาดความแน่ชัดว่าอัตราโทษและสภาพความผิดที่กำหนดมีความเหมาะสมเพียงพอหรือไม่เพียงใด ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับสภาพปัญหาของประเทศ จึงเห็นควรให้มีการศึกษาวิเคราะห์แนวทางการแก้ไขต่อไป

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ได้อภิปรายว่า

(๑) เห็นด้วยในการที่จะได้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษจำคุกในกรณีที่มีการทำพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ ฟ้องเท็จ หรือเบิกความเท็จ หรือในกรณีที่มีการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตเพื่อกลั่นแกล้งบุคคลอื่น และควรมีการแก้ไขให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน แต่ในกรณีที่ต้องมีการผันแปรโทษตามหรือไม่นั้น เห็นด้วยกับผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ที่จะต้องมีการศึกษาในเชิงลึกเพื่อที่จะได้แนวทางการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องดังกล่าวอย่างรอบคอบ

(๒) เจตนาธรรมในการกำหนดองค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญากับกฎหมายเฉพาะมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ หากไม่ได้มีการกำหนดความผิดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาก็จะกำหนดไว้ในกฎหมายเฉพาะเพื่อเป็นการเสริมให้มีบทบัญญัติที่ครอบคลุมกับการกระทำความผิดในรูปแบบอื่นๆ

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้อภิปรายว่า เห็นด้วยกับผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม และผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ในการที่จะต้องมีการศึกษาในเชิงลึกก่อน แต่ในฐานะผู้ปฏิบัติแล้วขอเรียนให้ที่ประชุมทราบว่ากรณีการแจ้งความเท็จนั้นปัญหาที่พบส่วนใหญ่คือ การกลั่นแกล้งกัน ดังนั้นจึงเห็นควรที่จะต้องมีการศึกษาในเชิงลึกต่อไป

สำเนาถูกต้อง


(นายวิฒนากร สันนิต)
นิติกรชำนาญการ

/๓. แนวทาง...

๓. แนวทางการดำเนินการการแก้ไขอัตราโทษจำคุกในประมวลกฎหมายอาญาและการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบอย่างรอบด้านและเป็นระบบ

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้อภิปรายว่า ในหลักการแล้วไม่ขัดข้องในการที่จะมีการแก้ไขอัตราโทษจำคุกในความผิดตามข้อสั่งเกิดคณะกรรมการสิทธิการและอัตราโทษจำคุกในประมวลกฎหมายอาญา อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการพัฒนากฎหมายมีดำริที่จะพัฒนาหลักการ การกำหนดโทษทั้งทางแพ่ง ทางอาญา และทางปกครอง ซึ่งจะเป็นการพัฒนาในด้านแนวคิดและทฤษฎี โดยจะต้องรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณาไปด้วย และหากมีผลการพิจารณาเป็นอย่างไร จะได้แจ้งเวียนให้หน่วยงานต่างๆ นำหลักการและแนวคิดไปพิจารณาทบทวนอัตราโทษในกฎหมาย ซึ่งหน่วยงานนั้นๆ รับผิดชอบต่อไป ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่เป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาทบทวนแก้ไขกฎหมายด้วยแล้ว

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า ในการดำเนินการแก้ไขอัตราโทษจำคุกในประมวลกฎหมายอาญาและการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบอย่างรอบด้านและเป็นระบบกระทรวงยุติธรรมอาจจะเป็นเจ้าของหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และจะได้นำหลักการตามมาตรา ๗๗ ของร่างรัฐธรรมนูญเป็นหลักในการดำเนินการ รวมถึงการทบทวนความเหมาะสมให้สอดคล้องกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงของกฎหมายโดยดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๘ มาใช้ในการวิเคราะห์และศึกษาการแก้ไขอัตราโทษ โดยนำฐานความผิดตามข้อสั่งเกิดคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญมาเป็นกรณีศึกษาในการดำเนินการต่อไป


มติที่ประชุม เห็นชอบหลักการตามข้อสั่งเกิดในการแก้ไขเพิ่มเติมอัตราโทษจำคุกในฐานความผิดบางประการตามที่คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญเสนอ โดยมีข้อสั่งเกิดประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินการมีความละเอียดรอบด้าน ดังนี้

๑. รวบรวมสถานการณ์การกระทำความผิดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์ความสอดคล้องของข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการสิทธิการฯ กับสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อนำเสนอเป็นข้อมูลในการพิจารณาปรับปรุงอัตราโทษจำคุก

๒. ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีในการกำหนดความผิดและโทษทางอาญาทั้งระบบ และแนวคิดและทฤษฎีอื่นในทางสากลที่เกี่ยวข้อง โดยนำฐานความผิดตามที่คณะกรรมการสิทธิการฯ เสนอเป็นกรณีศึกษา

๓. การพิจารณากำหนดความผิดและโทษทางอาญา ให้นำหลักการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบอย่างรอบด้านและเป็นระบบ ตลอดจนการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการออกกฎหมายตามมาตรา ๗๗ ของร่างรัฐธรรมนูญเป็นหลักในการดำเนินการ รวมถึงการทบทวนความเหมาะสมให้สอดคล้องกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงของกฎหมายโดยดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๘ มาใช้ในการวิเคราะห์และศึกษาการแก้ไขอัตราโทษตามข้อสั่งเกิดคณะกรรมการสิทธิการฯ

/ทั้งนี้...

สำเนาจดหมาย


(นายวัฒนากร สันนัย)
นิติกรชำนาญการ

ทั้งนี้ มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตาม
ข้อสังเกตคณะกรรมการสิทธิฯ ในการศึกษา วิเคราะห์ เพื่อกำหนดความผิดและโทษทางอาญาทั้งระบบตาม
ประมวลกฎหมายอาญาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องอื่น ๆ
ไม่มี

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๐๐ น.



(นายสุตมาร คีรีพันธ์)

นิติกร

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวัฒนกร สันนุย)

นิติกรชำนาญการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

สำเนาออกตั้ง

(นายวัฒนกร สันนุย)
นิติกรชำนาญการ